



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

Район "Красна поляна"

София, ул. "Освобождение" №25, П.К.1330, тел.02/9217217 факс 02/8284883

www.krasnapoliana.com

ПРОТОКОЛ

№3

Днес 11.10.2017г. в гр. София, в сградата на район „Красна поляна”, ст.206 на основание Решение № РКП17-РД93-7 от 11.08.2017г. на Зам. Кмета на Район „Красна поляна”, упълномощен съгласно Заповед №РКП17-РД56-155/21.06.2017г. на Кмета на Район „Красна поляна” – СО, за откриване на „Публично състезание” за възлагане на обществена поръчка по ЗОП с предмет: „Конструктивно укрепване и ремонтно-възстановителни работи на сградата и прилежащото околно пространство на ДГ №196 „Шарл Перо” се проведе заседание на комисия за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти, назначена със Заповед №РКП17-РД92-11 от 14.09.2017г. на Кмета на район „Красна поляна” в състав:

Председател: инж. Николай Вушовски – Зам. Кмет на район „Красна поляна”
и Членове:

1. инж. Георги Петров Радионов - Главен инженер на район „Красна поляна”;
2. инж. Анелия Владимирова Спасова-Ангелова – Старши експерт в отдел „Инженерна инфраструктура, благоустройство и екология”;
3. инж. Надежда Райчева Церовска – Младши експерт към Дирекция „Жилищно и обществено строителство, топлоенергетика и енергийна ефективност”, Столична община;
4. Петя Ангелова Благоева – Директор на Детска градина №196 „Шарл Перо”;
5. инж. Росица Цонева Маркова – Старши експерт в отдел „Устройство на територията, кадастър и регулация на строителството”;
6. Иванка Пламенова Иванова – Младши експерт в отдел „Правно нормативно обслужване и човешки ресурси” – правоспособен юрист.

Председателят на комисията инж. Николай Вушовски, установи, че всички поканени за днешното заседание членове на комисията присъстват лично. Комисията има кворум и може да взема решения.

С писмо с изх. №РКП17-ДР00-584/06.10.2017г., изпратено на електронните адреси и публикувано на 06.10.2017г. на „Профила на купувача” на район „Красна поляна” – СО, участниците са уведомени за датата, часа и мястото за провеждане на днешното заседание на комисията.

На заседанието присъстват следните упълномощени представители на участници в процедурата:

1. г-жа Кремена Асенова Данева – упълномощен представител на фирма „Диел Трейд” ООД;

2. г-жа Таня Христова Маринова – упълномощен представител на фирма „НАЙС БИЛДИНГ” ЕООД;
3. г-н Симеон Валентинов Стоянов, упълномощен представител на фирма „ИНТЕРХОЛД” ЕООД.

I. Председателят на комисията инж. Николай Вушовски на осн. чл. 54, ал. 1 от ППЗОП откри в 11:10 часа заседанието на комисията.

На днешното заседание на осн. чл. 57, ал. 3 от ППЗОП ще бъдат отворени пликовете „Предлагани ценови параметри” и оповестени ценовите предложения на допуснатите до този етап на процедурата участници.

Председателят на комисията оповести Офертата на участника фирма „МУУД КОНСТРЪКШЪН” ООД с вх.№ РКП17-ДР00-523/13.09.2017г., която не отговаря на изискванията, поставени от възложителя.

На основание чл. 57, ал.2 и ал.3 от ППЗОП инж. Николай Вушовски обяви резултатите от оценяването на офертите на допуснатите участници, обхващащи параметри от техническото им предложение по **Показател 2 „Срок за изпълнение” (СИ)**, част от Комплексната оценка на офертата на всеки от участниците, както следва:

1. Оценката на офертата, представена от участника „НАЙС БИЛДИНГ” ЕООД по **Показател 2 „Срок за изпълнение” (СИ)** е **20 точки**.
2. Оценката на офертата, представена от участника „Радми 90” ООД по **Показател 2 „Срок за изпълнение” (СИ)** е **20 точки**.
3. Оценката на офертата, представена от участника „Сити Билд Студио” ООД по **Показател 2 „Срок за изпълнение” (СИ)** е **20 точки**.
4. Оценката на офертата, представена от участника „Диел Трейд” ООД по **Показател 2 „Срок за изпълнение” (СИ)** е **20 точки**.
5. Оценката на офертата, представена от участника „НСК София” ЕООД по **Показател 2 „Срок за изпълнение” (СИ)** е **20 точки**.
6. Оценката на офертата, представена от участника „ИНТЕРХОЛД” ЕООД по **Показател 2 „Срок за изпълнение” (СИ)** е **20 точки**.

II. На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри” и оповестяване ценовите предложения на допуснатите до този етап участници, както следва:

1. Отворен бе плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на фирма „НАЙС БИЛДИНГ” ЕООД. Участникът предлага обща цена за изпълнение в размер на 209 427,23 лева без ДДС.
2. Отворен бе плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на фирма „Радми 90” ООД. Участникът предлага обща цена за изпълнение в размер на 210 233,43 лева без ДДС.
3. Отворен бе плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на фирма „Сити Билд Студио” ООД. Участникът предлага обща цена за изпълнение в размер на 231 925,08 лева без ДДС.

4. Отворен бе плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на фирма „Диел Трейд” ООД. Участникът предлага обща цена за изпълнение в размер на 210 566,13 лева без ДДС;
5. Отворен бе плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на фирма „НСК София” ЕООД. Участникът предлага обща цена за изпълнение в размер на 213 678,19 лева без ДДС;
6. Отворен бе плик с надпис „Предлагани ценови параметри” на фирма „ИНТЕРХОЛД” ЕООД. Участникът предлага обща цена за изпълнение в размер на 232 307,24 лева без ДДС.

Председателят на комисията призова упълномощените представители на участниците в процедурата, присъстващи на днешното заседание, ако имат някакви въпроси до момента по процедурата да ги зададат. Такива не бяха зададени и инж.Н.Вушовски покани представителите на фирмите участници да напуснат заседанието, с което в 11:30 часа приключи публичната част от заседанието на комисията.

III. Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилите ценови предложения дали отговарят на условията, поставени от Възложителя, както следва:

1. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника фирма **„НАЙС БИЛДИНГ” ЕООД** е попълнено съгласно Образец №8 от документацията за участие, съдържа стойности за изпълнение на СМР за Първи и Втори етап, за елементите на ценообразуване и обща стойност (цена) за изпълнение предмета на поръчката. Към ценовото предложение са представени Количествено-стойностни сметки (КСС), включващи видовете СМР, количествата, единичните цени и общите стойности.

Комисията установи, че предлаганата цена за изпълнение от участника не надвишава прогнозната стойност на поръчката.

Предвид изложеното, комисията приема, че ценовото предложение отговаря на изискванията, поставени от Възложителя.

2. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника фирма **„Радми 90” ООД** е попълнено съгласно Образец №8 от документацията за участие, съдържа стойности за изпълнение на СМР за Първи и Втори етап, за елементите на ценообразуване и обща стойност (цена) за изпълнение предмета на поръчката. Към ценовото предложение са представени Количествено-стойностни сметки (КСС), включващи видовете СМР, количествата, единичните цени и общите стойности.

Комисията установи, че предлаганата цена за изпълнение от участника не надвишава прогнозната стойност на поръчката.

Предвид изложеното, комисията приема, че ценовото предложение отговаря на изискванията, поставени от Възложителя.

3. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника фирма **„Сити Билд Студио” ООД** е попълнено съгласно Образец №8 от документацията за участие, съдържа стойности за изпълнение на СМР за Първи и Втори етап, за елементите на ценообразуване и обща стойност (цена) за изпълнение предмета на поръчката. Към ценовото предложение са представени Количествено-стойностни сметки (КСС), включващи видовете СМР, количествата, единичните цени и общите стойности.

Комисията установи, че предлаганата цена за изпълнение от участника не надвишава прогнозната стойност на поръчката.

Предвид изложеното, комисията приема, че ценовото предложение отговаря на изискванията, поставени от Възложителя.

4. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника фирма **„Диел Трейд” ООД** е попълнено съгласно Образец №8 от документацията за участие, съдържа стойности за изпълнение на СМР за Първи и Втори етап, за елементите на ценообразуване и обща стойност (цена) за изпълнение предмета на поръчката. Към ценовото предложение са представени Количествено-стойностни сметки (КСС), включващи видовете СМР, количествата, единичните цени и общите стойности.

Комисията установи, че предлаганата цена за изпълнение от участника не надвишава прогнозната стойност на поръчката.

Предвид изложеното, комисията приема, че ценовото предложение отговаря на изискванията, поставени от Възложителя.

5. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника фирма **„НСК София” ЕООД** е попълнено съгласно Образец №8 от документацията за участие, съдържа стойности за изпълнение на СМР за Първи и Втори етап, за елементите на ценообразуване и обща стойност (цена) за изпълнение предмета на поръчката. Към ценовото предложение са представени Количествено-стойностни сметки (КСС), включващи видовете СМР, количествата, единичните цени и общите стойности.

Комисията установи, че предлаганата цена за изпълнение от участника не надвишава прогнозната стойност на поръчката.

Предвид изложеното, комисията приема, че ценовото предложение отговаря на изискванията, поставени от Възложителя.

6. Комисията констатира, че ценовото предложение на участника фирма **„ИНТЕРХОЛД” ЕООД** е попълнено съгласно Образец №8 от документацията за участие, съдържа стойности за изпълнение на СМР за Първи и Втори етап, за елементите на ценообразуване и обща стойност (цена) за изпълнение предмета на поръчката. Към ценовото предложение са представени Количествено-стойностни сметки (КСС), включващи видовете СМР, количествата, единичните цени и общите стойности.

Комисията установи, че предлаганата цена за изпълнение от участника не надвишава прогнозната стойност на поръчката.

Предвид изложеното, комисията приема, че ценовото предложение отговаря на изискванията, поставени от Възложителя.

IV. Комисията пристъпи към оценяване на представените ценовите предложения на участниците по **Показател 1 „Предлагана цена”(ПЦ)**, съгласно критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена” и методиката за комплексна оценка на офертата на всеки от участниците, а именно:

Така комплексната оценка (КО) на офертата на участника е **99,69 точки**, изчислена както следва:

Комплексна оценка (КО)= Показател 1 „Предлагана цена”(ПЦ) + Показател 2 „Срок за изпълнение” (СИ)

$$КО = 79,69 + 20$$

$$КО = 99,69 \text{ точки}$$

3. Участникът фирма „Сити Билд Студио” ООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС в размер на 231 925,08 лева и получава **72,23 точки** по показателя, изчислени както следва:

$$Ц \text{ min.} \quad 209\,427,23$$

$$ПЦ = 80 \times \frac{\quad}{\quad} \text{ или } ПЦ = 80 \times \frac{\quad}{\quad} \text{ или } ПЦ = 72,23 \text{ точки}$$

$$Ц \text{ i} \quad 231\,925,08$$

Така комплексната оценка (КО) на офертата на участника е **92,23 точки**, изчислена както следва:

Комплексна оценка (КО)= Показател 1 „Предлагана цена”(ПЦ) + Показател 2 „Срок за изпълнение” (СИ)

$$КО = 72,23 + 20$$

$$КО = 92,23 \text{ точки}$$

4. Участникът фирма „Диел Трейд” ООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС в размер на 210 566,13 лева и получава **79,56 точки** по показателя, изчислени както следва:

$$Ц \text{ min.} \quad 209\,427,23$$

$$ПЦ = 80 \times \frac{\quad}{\quad} \text{ или } ПЦ = 80 \times \frac{\quad}{\quad} \text{ или } ПЦ = 79,56 \text{ точки}$$

$$Ц \text{ i} \quad 210\,566,13$$

Така комплексната оценка (КО) на офертата на участника е **99,56 точки**, изчислена както следва:

Комплексна оценка (КО)= Показател 1 „Предлагана цена”(ПЦ) + Показател 2 „Срок за изпълнение” (СИ)

$$КО = 79,56 + 20$$

$$КО = 99,56 \text{ точки}$$

5. Участникът фирма „НСК София” ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС в размер на 213 678,19 лева и получава **78,40 точки** по показателя, изчислени както следва:

$$Ц \text{ min.} \quad 209\,427,23$$

$$ПЦ = 80 \times \frac{\quad}{\quad} \text{ или } ПЦ = 80 \times \frac{\quad}{\quad} \text{ или } ПЦ = 78,40 \text{ точки}$$

$$Ц \text{ i} \quad 213\,678,19$$

Така комплексната оценка (КО) на офертата на участника е **98,40точки**, изчислена както следва:

Комплексна оценка (КО)= Показател 1 „Предлагана цена”(ПЦ) + Показател 2 „Срок за изпълнение” (СИ)

$$КО = 78,40 + 20$$

$$КО = 98,40 \text{ точки}$$

6. Участникът фирма „ИНТЕРХОЛД” ЕООД е предложил обща цена за изпълнение на поръчката без ДДС в размер на 232 307,24 лева и получава **72,12точки** по показателя, изчислени както следва:

$$Ц_{\min} \quad 209\,427,23$$

$$ПЦ = 80 \times \frac{\text{-----}}{Ц_i} \text{ или } ПЦ = 80 \times \frac{\text{-----}}{232\,307,24} \text{ или } ПЦ = 72,12 \text{ точки}$$

Ц_i

232 307,24

Така комплексната оценка (КО) на офертата на участника е **92,12точки**, изчислена както следва:

Комплексна оценка (КО)= Показател 1 „Предлагана цена”(ПЦ) + Показател 2 „Срок за изпълнение” (СИ)

$$КО = 72,12 + 20$$

$$КО = 92,12 \text{ точки}$$

V. В резултат на извършеното подробно разглеждане и оценяване на офертите на участниците съгласно нормативните изисквания и изложеното по-горе, Комисията с единодушие на своите членове, реши:

1. **Класира на първо място** Оферта с вх. №РКП17-ДР00-517/13.09.2017г. на фирма „НАЙС БИЛДИНГ” ЕООД с **максимален брой - 100точки**
2. **Класира на второ място** Оферта с вх. №РКП17-ДР00-519/13.09.2017г. на фирма „Радми 90” ООД с 99,69точки.
3. **Класира на трето място** Оферта с вх. №РКП17-ДР00-521/13.09.2017г. на фирма „Диел Трейд” ООД с 99,56точки.
4. **Класира на четвърто място** Оферта с вх. №РКП17-ДР00-522/13.09.2017г. на фирма „НСК София” ЕООД с 98,40точки.
5. **Класира на пето място** Оферта с вх. №РКП17-ДР00-520/13.09.2017г. на фирма „Сити Билд Студио” ООД с 92,23точки.
6. **Класира на шесто място** Оферта с вх. №РКП17-ДР00-524/13.09.2017г. на фирма „ИНТЕРХОЛД” ЕООД с 92,12точки.

Комисията предлага изпълнението на обществената поръчка да се възложи на класирания на първо място участник фирма **„НАЙС БИЛДИНГ” ЕООД, с ЕИК 130576215.**

С направеното предложение за класиране, Комисията приключи работата по разглеждане, оценяване и класиране на офертите на 11.10.2017г. в 16:00 часа.

Настоящият Протокол №3, съставен на 11.10.2017г., заедно с Протокол №1 от 26.09.2017г. и Протокол №2 от 05.10.2017г. представляват окончателния протокол на комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите на участниците.

Комисия: Председател:.....

/инж. Николай Вушовски/

1.....

/инж. Георги Радионов/

2.....

/инж. Анелия Ангелова -Спасова/

3.....

/инж. Надежда Церовска /

4.....

/Петя Благоева/

5...

/инж. Росица Маркова/

6.....

/Иванка Иванова/

Заличаванията са
на основание
чл.2, ал.2, т. 5 от ЗЗЛД